07 -05- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-438-5/26
Бања Лука, 07.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Грађевински институт ГИБЛ д.о.о. Бања Лука, бр. - од 20.02.2026. године, заступан по адвокату Алекси Проле из Бања Луке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.В-3.2.1374/26 од 05.02.2026.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, у поступку јавне набавке, „прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост) “, на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 07.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Грађевински институт ГИБЛ д.о.о. Бања Лука, бр. - од 20.02.2026. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.В-3.2.1374/26 од 05.02.2026.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој , **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. В-3.2.1374/26 од 05.02.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 987,19 КМ, као и накнаде у висини административне таксе од 50,00 КМ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник

Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1373-1-2-186-3-130/25 од 12.12.2025.г.у отвореном поступку јавних набавки „прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост)“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 11.02.2026. године жалилац је запримио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број В-3.2.1374/26 од 05.02.2026. године уговорног органа Жељезнице РС а.д. Добој у поступку јавне набавке услуга "Преглед стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост)- (Отворени поступак - први пут - 0-26/25).

Побијаном Одлуком уговорног органа прихваћена је Препорука бр. В-3.2.1291/26 од 04.02.2026. године Комисије уговоног органа, те је поништен предметни поступак јавне набавке из разлога што ниједна од примљених понуда није прихватљива.

У образложењу побијане Одлуке, уговорни орган у односу на понуду жалиоца истиче сљедеће:

Понуда понуђача "ГРАЂЕВИНСКИ ИНСТИТУТ" Д.О.О. - БАЊА ЛУКА је неправилна за Уговорни орган, из сљедећег разлога:

-Понуђач није доставио попис документације у Понуди (садржај Понуде), а исти је предвиђен образцем "Изјава Понуђача", а није ни попунио садржај документације у "Изјави понуђача", што је у супротности са тачком 8.2.1. предметне Тендерске документације и чланом 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама, који дефинише да Понуда обавезно садржи "Попис документације приложене уз понуду".

У складу са наведеним, понуда се одбацује у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

У конкретном уговорни орган је оцјенио понуду жалиоца као неприхватљиву из разлога што је жалилац наводно у својој понуди изоставио доставити попис документације

приложене у његовој Понуди, и на тај начин поступио у супротности са тачком 8.2.1. предметне Тендерске документације и одредбама ЗЈН.

Сматрам да је наведено образложење уговорног органа је у потпуности паушално и у супротности са стварним чињеницама везано за понуду жалиоца.

8.2.1 Понуда треба садржавати слиједеће елементе (члан 58. Закона о јавним набавкама):

а) Образац за Понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у анексу 2 тендерске документације;

б) Образац за цијену Понуде. попуњен у складу са шемом која је дата у анексу 3 тендерске документације;

в) Образац повјерљиве информације попуњен у складу са шемом која је дата у анексу 4 тендерске документације;

г) Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона о јавним набавкама попуњена у складу са шемом која је дата у анексу 5 тендерске документације;

д) Изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама попуњена у складу са шемом која је дата у анексу 6 тендерске документације;

ђ) Нацрт Уговора попуњен, потписан и овјерен из анекса 7 тендерске документације;

е) Остало тражено тендерском документацијом

• Попис документације која је приложена уз Понуду.

Према тачки 8.2.1. Тендерске документације (у даљем тексту: ТД) понуда између осталог треба садржавати попис документације који је уз исту приложена.

Жалилац је у складу са наведеним условом из ТД доставио попис документације у својој понуду коју је прилиожио чак на два мјеста, односно на странама 3. и 15. своје понуде, што је јасно видљиво у достављеној понуди жалиоца.

Дакле, жалилац је поступио у складу са чланом 58. ЗЈН, те уз своју понуду доставио попис документације која је и приложена уз понуду, стога уговорни орган није имао основа на поступи на начин да понуду жалиоца одбије као неприхватљиву.

Оваква одлука уговорног органа је еклатантан примјер незаконитог поступања, обзиром да је уговорни орган поступио у супротности са одредбама ЗЈН, те дао себи за право, односно дискрецију да сам тумачи одредбе ЗЈН, те супротно истима одбије понуду жалиоца као неприхватљиву, иако је иста била у потпуности у складу са прописаним условима из ТД. У конкретном, сматрам да је жалилац неоправдано дисквалификован, те је очигледно да уговорни орган настоји да поништи поступак како не би додијелио уговор жалиоцу, иако је понуда жалиоца једина прихватљива и у складу са условима ТД.

Сходно свему наведеном, јасно је да је у предметном поступку јавне набавке уговорни орган искористио свој положај на начин да је злоупотребио законске прописе којима је регулисана

ова област, занемарио своја овлаштења у погледу разматрања понуде жалиоца, те донио одлуку искључиво на штету жалиоца. Сматрамо да је овакво поступање уговорног органа недопустиво и да се побијана одлука као таква мора ставити ван снаге, а понуда жалиоца поново оцијенити у складу са одредбама ЗЈН.

Неспорно се увидом у понуду може закључити да понуда садржи уредан попис документације која је приложена уз понуду. У Тендерској документацији није захтјеван посебан анекс или прилог који би био обавезан, него је жалилац на свом меморандуму сачинио и уз понуду предао попис документације. Чак и да је прописано посебним анексом, уговорни орган није могао занемарити чињеницу да је у понуди стварно достављен попис документације. У конкретном требало је цијенити цјелокупну понуду и њен садржај, а из које се неспорно може утврдити да је жалилац доставио сву тражену документацију која је садржана у попису документације. Дакле, уговорни орган није могао да оцијени понуду жалиоца као неприхватљиву како са формалне тако и са матеијалне стране.

Узимајући у обзир све више наведено сматрамо да је побијана одлука неоснована, те да је понуда жалиоца дисквалификована незаконито, те да је понуда истог у конкретном једина прихватљива, стога захтјевамо од уговорног органа да усвоји жалбу и стави ван снаге Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: В-3.2.1374/26 од 05.02.2026. године, у поступку јавне набавке "Преглед стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост)- (Отворени поступак - први пут - 0-26/25)".

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повраћај уплаћене накнаде.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби исту усвоји и исправи или поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: В-3.2.1374/26 од 05.02.2026. године, уговорног органа Жељезнице РС а.д. Добој. Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ у складу са одредбама ЗЈН.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне таксе на жалбу у складу са пресудом Суда БИХ број: СИ 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године.

Такође, захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове састава жалбе по адвокату према наведеном трошковнику у износу од 987,19 КМ.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 3 КМ_____ 450,00 КМ

Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека)___ 225,00 КМ

Тар.број 12-паушална награда 25%_____ 168,75 КМ

ПДВ 17%---------- 143,44 КМ

укупно:---------- 987,19 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем В-3.2.2150-4/26 од 10.03.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-438/26 од 13.03.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Одлука о поништењу поступка јавне набавке број V-3.2. 1374/26 од 05.02.2026. године донесена је на основу препоруке Комисије Уговорног органа, а која је проистекла по Записнику о прегледу и оцјени понуда са састанка Комисије за набавку услуге прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорка) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост), одржаног дана 04.02.2026. године, те је обавјештењем број V-3.2. 1589/26 дана 10.02.2026. године упућена свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку.

Разматрајући наводе о жалби и увидом у спис предметног надметања, Уговорни орган је утврдио да је при изради спорне Одлуке дошло до ненамјерне техничке грешке приликом куцања текста у замјени образложења између понуђача. а чије поступање није повриједило интерес за додјелу уговора у предметној јавној набавци, из разлога што наведена непрецизност није утицала на материјално-правни положај понуда, већ се односи искључиво на формални дио документа, који захтјева корекцију Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године и члана II постојеће Одлуке, те у складу са наведеним, Уговорни орган сматра да жалилац нема активну легитимацију, као и да наведена непрецизност није захтјевала сложену правну анализу.

Да није испуњен услов из члана 97. и 119. став (2) Закона, Уговорни орган истиче и следеће: Благовремено, до рока приспјећа, пристигле су понуде следећих понуђача:

1. Институт за грађевинарство“ИГ“ д.о.о. Бања Лука,
2. Грађевински институт „ГИБЈ1“ д.о.о. Бања Лука и
3. „INK CONSTRUCTOR/1 д.о.о. Бања Лука.

Приликом прегледа и оцјена понуда, и састављања Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године, чији текст је прекопиран у Одлуку, при изради и куцању текста дошло је до замјене образложења између понуђача, односно дошло је до ненамјерне грешке на начин да су разлози неприхватљивости понуда за понуђача Грађевински институт „ГИБЛ“ д.о.о. Бања Лука и за понуђача „INK CONSTRUCTOR11 д.о.о. Бања Лука замјењени. У складу са наведеним, потребно је да се изврши корекција Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године и члана II постојеће Одлуке, јер по извршеном увиду у цјелокупну документацију предметног поступка, исход поступака јавне набваке је

поништење, јер ниједна од примљених понуда није прихватљива, те се Одлука у другим одредбама не мијења и остаје на снази у складу са Препоруком Комисије број V-3.2.1291/26 од 04.02.2026. године.

Захтјев за накнаду трошкова састава жалбе правног заступника, Уговони орган одбија према члану 119. став (3) Закона, који дефинише да се трошкови заступања надокнађују само у нужним и оправданим случајевима. С обзиром на то да се ради о очигледној техничкој грешци (замјена пасуса у тексту за два понуђача), Уговорни орган сматра да ангажовање адвоката није било нужно, јер је грешка видљива сваком привредном субјекту и без стручне помоћи, обзиром на то да је Жалилац знао или је требао да зна да му је понуда неприхватљива, јер је достављена Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона (Анекс број 5) старија од 15 (петнаест) дана од дана предаје понуде, а што није у складу са тачком 7.1.2. предметне тендерске документације, те изјављивање жалбе путем адвоката за пуку техничку грешку у куцању, представља злоупотребу права на правну заштиту у циљу неоснованог богаћења.

Надаље, према члану 119.став (2) Закона, право на накнаду трошкова не постоји ако КРЖ утврди да понуђач „не би имао реалне изгледе за избор његове понуде“ чак и уз поштовање одредби закона, а собзиром да понуда Жалиоца, као и понуда других понуђача нису прихватљиве због суштинских недостатака , исправка техничке грешке у тексту не мјења њихов статус, те овакво поступање Жалиоца указује на остваривање новчане користи кроз наплату трошкова за пуномоћника, а не због добијања уговора.

Имајући у виду све наведене чињенице и доказе, приложене уз Изјашњење Уговорног органа, којим Уговорни орган доказује и у цјелости оспорава основаност жалбе Жалиоца без броја од 20.02.2026. године, Уговорни орган предлаже другостепеном органу да у случају утврђивања да жалба садржи све елементе прописане чланом 105. Закона и да је потпуна, одбије жалбу без броја од 20.02.2026. године, жалиоца, изјављену на Одлуку , као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „Понуђач није доставио попис документације у Понуди (садржај Понуде), а исти је предвиђен образцем "Изјава Понуђача", а није ни

попунио садржај документације у "Изјави понуђача", што је у супротности са тачком 8.2.1. предметне Тендерске документације и чланом 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама, који дефинише да Понуда обавезно садржи "Попис документације приложене уз понуду", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те је констатовао да је "Попис документације приложене уз понуду" на страни 3 и 15 понуде у складу са тачком 8.2.1. ТД-е и да по том основу понуда није могла бити дисквалификована.

У свом изјашњењу на жалбу каже: „Разматрајући наводе о жалби и увидом v спис предметног надметања, Уговорни орган је утврдио да је при изради спорне Одлуке дошло до ненамјерне техничке грешке приликом куцања текста v замјени образложења између понуђача. а чије поступање није повриједило интерес за додјелу уговора у предметној јавној набавци. из разлога што наведена непрецизност није утицала на материјално-правни положај понуда. већ се односи искључиво на формални дио документа. који захтјева корекцију Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године и члана II постојеће Одлуке. те v складу са наведеним".

Дакле, оваквом констатацијом, УО овакву неприхватљивост понуде жалиоца, образлаже као техничку грешку, али се ни у једном дијелу документа не види да је исту исправио.

У Записнику о прегледу и оцјени понуда као и у оспореној одлуци стоји основ дисквалификације понуде жалиоца како је и описано у жалбеном наводу, док се у Изјашњењу истиче да суштински одлука се не мијења и поред ове техничке грешке јер понуђач не испуњава друге услове ТД-а.

По мишљењу овога органа, УО је начинио процедуралне грешке у овој фази поступка јер је контрадикторан став и није усаглашен са оспореном одлуком и Изјашњењем, односно у оспореној одлуци и нема другог услова дисквалификације понуде жалиоца, што УО напомиње у свом изјашњењу.

То говори да жалилац и незна по ком основу је његова понуда дисквалификована нити је по том основу могао истаћи жалбени навод што му се у поступку правне заштите то право одузима на овакав начин од стране УО-а.

Стога је УО починио повреду поступка јавне набавке јер није радио у складу са законским и подзаконским одредбама приликом оцјена и евалуација понуда, па ће у поновљеном поступку придржавати се сугестија и упута овога органа, те у складу са законом довести поступак до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137